

Оригинал данной статьи находится по адресу:  
[http://www.janisian.com/article-internet\\_debacle.html](http://www.janisian.com/article-internet_debacle.html)  
Статья помещена с любезного разрешения автора.

Дженис Иэн

## Прорыв Интернета - альтернативный взгляд

"Интернет и обмен музыкальными файлами стали реальностью нашей жизни. Кто считает иначе, пусть морально готовится окончить свои дни на мусорной свалке истории" (из интервью Дженис Иэн во время европейского тура 1998 года).

Когда я собираюсь написать статью о чем-нибудь, я обычно рассылаю около 30 электронных писем друзьям и знакомым, чтобы узнать их мнения и подходящие случаи из жизни. Как правило, я получаю 10-20 ответов. Но только не в этом случае!

Я отправила 36 писем с вопросами, касающимся свободного скачивания музыки из Интернет, особо отметив, что планирую принять на себя роль "адвоката дьявола": бесплатное скачивание музыки ХОРОШО для музыкальной индустрии и ее артистов.

К сегодняшнему дню я получила более 300 ответов, каждый из которых был написан "участником легального музыкального бизнеса".

Еще интереснее писем были телефонные звонки. Я не знаю никого из организации NARAS (устроителя Грэмми), а Хилари Розен (главу RIAA, ассоциации звукозаписывающей индустрии США) знаю только в лицо. Однако в течение 24 часов после отправки писем я получила два сообщения от Розен и четыре - из NARAS, с просьбой перезвонить и "обсудить статью".

О-о. Не знала, что я такой популярный писатель.

Миссис Розен, по правде говоря, интересовало только включение точки зрения RIAA в статью, и она любезно переслала мне большое количество информации и документов, включая множество опросов фокус-групп, проводившихся RIAA по этой теме.

Однако исследования в фокус-группах наталкиваются на давно известную в антропологии проблему: в тот самый момент, когда обнаруживается присутствие антрополога, вся ситуация меняется. Сотни научных исследований показали, что любая экспериментальная группа стремится порадовать исследователя. Для фокус-групп это особенно верно. Взамен они получают как минимум кофе и плюшки.

Люди из NARAS были несколько более бесцеремонны. Они сообщили мне, что скачивание музыки из Интернет "убивает продажи", "разрушает музыкальную индустрию" и "стоит вам денег".

Стоит МНЕ денег? Я не притворяюсь экспертом в области защиты интеллектуальной собственности, но одно я знаю точно. Если бизнесмен от музыки убеждает меня принять его план, потому что он принесет мне много денег, мне лучше покрепче держать свой бумажник и поскорее проверить его после ухода важного бизнесмена, дабы убедиться, что ничего не пропало.

Подозрительна ли мне подобная истерия? Спрашиваете! Думаю ли я, что эти вопросы регулируются не лучшим образом? Конечно. Не боюсь ли я потерять друзей, благоприятные возможности, свою десятую номинацию на Грэмми после опубликования этой статьи? Да. Боюсь. Но иногда дела идут настолько неправильно, что нельзя остаться в стороне и промолчать.

Суть высказываний "нападающей" стороны можно выразить утверждением, что музыкальная индустрия и ее артисты страдают от свободного скачивания музыки.

Полная чушь. Давайте рассмотрим ситуацию с точки зрения моего личного опыта. Мой сайт

([www.janisian.com](http://www.janisian.com)) посещает за год около 75000 человек. Неплохо для музыканта, который попадал в чарты последний раз в 1975 году! Когда Напстер действовал в полную силу, мы получили около 100 новых хитов за месяц - это были посетители, которые скачали с Напстера Society's Child или At Seventeen For Free и захотели узнать больше обо мне. Из этой сотни (и это только те, кто сообщил нам, каким образом они нашли наш сайт) 15 человек купили диск. Не такие уж сногшибательные продажи, верно? Ни одна записывающая компания не пошевелится ради 180 лишних дисков в год. Но это принесло мне 2700 долларов - весомая прибавка в моем кошельке. И это помимо тех, кто купил мои диски в магазинах или пришел на мои концерты.

Или возьмем пример писательницы Мерседес Лэки, книги которой занимают целые полки в магазинах и библиотеках. Она рассказывала: "За последние десять лет три моих книги из серии "Стрела", изданные DAW 15 лет назад, приносили мне вполне пристойную сумму авторского вознаграждения, совсем немалую для книг 15-летнего возраста. Однако я только что получила чек на первую половину авторских за последний год, и сумма за каждую "Стрелу" неожиданно оказалась втрое выше обычной! Если что-то и изменилось за прошлый год, так только то, что первую книгу отдали в [Свободную Библиотеку](#) (немного от автора Free Library [здесь](#) - прим. переводчика). Все остальные мои книги тоже продавались несколько большими темпами, чем раньше. Получилось так, как будто огромное множество читателей, которые никогда раньше не брали мою книгу в руки, прочитали ее в Свободной Библиотеке, и те, кому она понравилась, отправились разыскивать другие мои книги, начиная с самых ранних. Несмотря на то, что они были опубликованы другим издательством - так что читатели искали не просто ту же серию, а именно автора. Мое имя стало продаваться! Бесплатная реклама сработала". Я обнаружила справедливость этого утверждения на себе: как только мы выкладываем на сайте несколько песен, продажи всех моих альбомов возрастают. Значительно возрастают.

Не знаю, как вы, но я, музыкант, издавший первый альбом в 1965 году, в восторге от того, что мои старые записи все еще вызывают интерес.

Теперь RIAA и NARAS, как большинство других гигантов музыкальной индустрии, утверждают, что свободное скачивание музыки вредит продажам. Не просто вредит - разрушает всю индустрию.

Увы, музыкальной индустрии не требуется помощи извне, чтобы разрушить ее. Мы вполне справляемся с этим самостоятельно.

Вот несколько утверждений с сайта RIAA (из письма Хилари Б. Розен к почтенному Рикку Баучеру, конгрессмену, от 28 февраля 2002 года):

- *"Аналитики докладывают, что только одна из многих систем обмена файлами производит более чем 1.8 миллиарда неавторизованных перекачек в месяц".*

- *"Продажи записываемых компакт-дисков выросли почти вдвое за последние два года. Если хотя бы половина проданных в 2001 году дисков была использована для записи музыки, количество записанных дисков сравнялось с количеством купленных в розничной сети".*

- *Уровень продаж музыкальных носителей уже страдает от этого в США. Продажи снизились на 10% в 2001 году.*

- *В последнем опросе потребителей музыкальной продукции 23% опрошенных сообщили, что они больше не покупают музыку, поскольку они скачивают или копируют ее бесплатно.*

Рассмотрим эти пункты один за другим, но прежде разрешите мне напомнить вам кое-что: ровно те же аргументы ("кто будет покупать пластинки, если можно их просто записать?") музыкальная индустрия выдвигала при появлении на рынке катушечных магнитофонов, кассет, DAT-кассет, минидисков, видеокассет, бетакамов, музыкальных видеофильмов, MTV и множества других технологических новинок, предназначенных для того, чтобы сделать жизнь покупателя легче и лучше. Я помню все это.

Если они не стали выступать в подобном стиле при появлении компакт-дисков, то только потому, что считали невозможным их копирование. Мне говорил это лично бывший директор

Sony по маркетингу, когда предлагал заключить контракт на выпуск альбома "Between The Lines" в формате CD с меньшим, чем обычно, гонораром. ("Вы же понимаете, это совершенно новая технология").

- Кто может утверждать, что некто купил бы диск, если бы не услышал вначале песню бесплатно? Я не нашла ни одного исследования на эту тему, где зарекомендовавшая себя служба вроде Гэллапа задавала бы опрашиваемым такой вопрос. Я думаю, никто не заказал такого опроса, потому что все боятся услышать правду - большую часть файлов скачивают люди, которые хотят познакомиться с новым исполнителем или не могут найти нужную музыку в магазинах.

И если какой-то процент от 1.8 миллиарда составляют загрузки последнего хита Б. Спирс или N Sync, кто может сказать, что это действительно снижает их продажи? Гибкой статистикой легко манипулировать. Сколько из этих пользователей купили альбом, заезженный на радио месяцами, только потому, что только что скачали песню с него?

- Продажи записываемых дисков выросли? Еще бы! Я, например, купила новый пишущий аппарат в декабре (как ни забавно, выпущенный Sony), и теперь делаю копии всех своих файлов. В неделю у меня уходит от 7 до 15 дисков, или около 500 в год. Большинство новых компьютеров поставляются с операционной системой XP, которая позволяет создавать архив жесткого диска быстро и без особых усилий. Сколько владельцев новых компьютеров делают то же? Вдобавок к этому я после покупки нового диска обычно делаю несколько копий: для проигрывания в машине, для комнат на втором этаже, для своего партнера. Получаются три чистых диска на один купленный. Так что я одна расходую около 750 записываемых дисков в год.

- Я совершенно уверена в том, что снижение продаж не имеет ничего общего с упадком в экономике, с постоянным падением уровня музыкальной индустрии, с процентом раскручиваемого компаниями барахла. Вы тоже в этом уверены, не так ли? Только в нашей стране и только в 2001 году были выпущены ТРИДЦАТЬ ДВЕ ТЫСЯЧИ наименований новых записей - не считая переизданий и не считая дисков, изданных музыкантами самостоятельно или на маленьких независимых фирмах, не подающих сведений в SoundScan. Наша собственная серия ранее неизданных записей, которой мы не стали беспокоить СаундСканеров, за год разошлась в количестве более 6000 штук. Самая осторожная оценка общего объема изданных за год дисков составит 100 000. Это хренова куча релизов для несчастной индустрии, которую безжалостно разрушают все кому не лень. Но мало того, мы вынуждены слушать музыку повсюду, хотим мы того или нет: в магазинах, парках, кафе. Понятие Muzak (специальной музыки, предназначенной для проигрывания в лифте на такой низкой громкости, чтобы ее успокаивающий эффект достигался на подсознательном уровне) доведено до полного абсурда. Зачем, скажите на милость, покупать диск, если вы можете выучить весь Топ 40, пока выбираете продукты в магазине?

- Потребители музыкальной продукции, вы говорите. Какие именно потребители? Ребята из колледжа, которые не могут себе позволить купить десять дисков в месяц, но хотят слышать свою любимую группу? Когда я покупала своим племянникам новый диск Backstreet Boys, я спросила их, почему бы им не закачать весь альбом из Интернета. Они терпеливо объяснили своей престарелой тетушке, что из Интернета нельзя скачать вот эту клевою обложку с картинками, и более того - видео-файл, записанный специально на этом диске.

Говоря реалистично: зачем люди скачивают музыку? Либо затем, чтобы послушать что-то новое, либо затем, чтобы иметь записи, тираж которых давно распродан. Не затем, чтобы сэкономить пятерку в магазине подержанных дисков или полениться записать песню с радио - но чтобы услышать музыку, которую не найдешь нигде больше. Подумайте над этим: очень многие слушатели не могут выбросить \$15.99 просто ради эксперимента. Вот почему аудио-библиотеки (против которых записывающие фирмы тоже возражали) так популярны.

Вы не услышите новую музыку по радио в эти дни. Я живу в Нэшвилле, "музыкальной столице США", и в нашем городе только одна станция играет музыку, отличную от формата "Топ 40". В ясный день я даже могу поймать эту станцию. Дела в Лос-Анджелесе или Нью-Йорке обстоят

немногим лучше. Радиостанции колледжей иногда посмелее, но их мощность так мала, что поймать их волну почти невозможно.

Еще один очень важный момент: во всей этой истерии как-то потерялось представление о том, как именно артист становится успешным - его должно быть видно. Если публика не видит и не знает его, то никто не придет на концерт, никто не купит диск, никто не даст ему заработать на жизнь любимым делом. Опять из моего личного опыта: за 37 лет моей профессиональной карьеры я записала более 25 дисков для больших издательских фирм, и ни разу за все время я не получила чека за авторские отчисления, из которого бы не следовало, что я еще осталась этим фирмам должна. Так что в основном я живу на доход с живых концертов, выступая в залах с 80-1500 слушателями, играя собственные песни. Я трачу несколько часов в неделю на контакты с прессой, написание статей, поддержку концертного раздела сайта. Почему? Потому что тогда моя публика знает о моих концертах - а иначе не узнала бы и не пришла. Так что, когда кто-то рассказывает мне, что он пришел на концерт после того, как скачал мою песню из любопытства, я в восторге!

Так кому же вредит бесплатное скачивание? Если не считать горсточку суперзвезд вроде Селин Дион - никому! Наоборот, нам оно помогает.

Но вы не услышите таких слов в Конгрессе. Сенатор Фриц Холлинг, председатель сенатского комитета по изучению этого вопроса, сказал: "Когда Конгресс бездействует перед лицом такой деятельности (обмена файлами), мы по существу санкционируем использование Интернета как воровского инструмента", а затем обвинил "более 10 миллионов пользователей" в краже. [Стивен Леви, "Ньюсуик", 3/11/02] Вот как они думают о потребителях - воры, всегда готовые стянуть что-нибудь задаром.

Чушь. Большинство потребителей без проблем платят деньги за развлечение. Посмотрите только на успех таких сайтов, как Fictionwise.com, предлагающих книги и музыку по разумным ценам, и вы сами убедитесь в этом. Если бы у музыкальной индустрии была хотя бы капля здравого смысла, они бы занялись этим вопросом семь лет назад, когда Майкл Кэмп и другие пытались получить законные лицензии на использование музыки в онлайн. Нет же, ответом индустрии было "это все скоро закончится". Точно такое же отношение было у CBS Records к рок-н-роллу, когда Митч Миллер возглавлял отдел работы с артистами и репертуаром. (А вы удивляетесь, почему они отвергли Beatles и Rolling Stones).

Я не виню RIAA за подход Холлинга. В конце концов, они не зря называются "Ассоциацией звукозаписывающей индустрии", организованной таким образом, чтобы записывающие фирмы имели собственное лобби в Вашингтоне. (Другими словами, им разрешено делать пожертвования в пользу политиков или партий). Но если вспомнить, что успех нашей индустрии основан на коммуникации, ее ответ на поведение Интернета представляется запредельным. Подобные заявления никоим образом не помогут делу.

Конечно, коммуникация всегда была делом артистов, а не чиновников. Вот почему так пугающе выглядит теперь то, что функционеры вроде нынешнего президента NARAS Майкла Грина начинают использовать публичные представления, наподобие вручения наград Grammy, для распространения своей позиции.

Зрительская аудитория церемонии вручения Grammy в 2002 году была самой низкой за последние шесть лет. Ее программа показалась мне такой напыщенной, что уж лучше бы Роб Лоу танцевал с Белоснежкой - по крайней мере, это было бы смешно. Сценарные находки вроде дуэта Элтона Джона с Эминемом не соблазнят публику вернуться к экранам через год. И нас не пригласят в Лос-Анджелес на удостоенную Пулитцеровской премии церемонию к Грину и Nagas, где нам могли бы рассказать, что из собранных компанией MusiCares средств менее 10% пошло на оплату лечения музыкантов (его первую и главнейшую задачу). Или что Грин записал альбом собственного сочинения, который не стеснялся рекламировать представителям компаний при обсуждении вопросов организации церемонии награждения, а потом отхватил за этот альбом 250 000 долларов по контракту с Mercury Records (отозванному после возмущения общественности). Или что NARAS втихую заплатила 650 000 долларов, чтобы замять судебное дело против своего

председателя о сексуальных домогательствах. Не скажут нам и о том, что его зарплата составляла сущие пустяки - два миллиона долларов в год, не считая "бонусов" вроде оплаты членства в суперэлитном клубе и покупки "Мерседеса". (Давно ли ему случалось прийти в магазин и купить диск за заработанные тяжким трудом деньги?)

Заметим, что в своей торжественной речи Грин заверил зрителей, что главной заботой, заставляющей RIAA и NARAS предпринимать столько усилий, остается защита музыкантов. Он сообщил, что специально нанял трех подростков, которые пару дней только и делали, что скачивали музыку из Интернета, и накачали аж "6000 песен". Да бросьте. За бесплатные места в первом ряду на вручении Grammy и за интервью на национальном телевидении я бы скачала еще вдвое больше. Но кто в реальной жизни станет сидеть по двенадцать часов в онлайн, умирая от голода, пропуская работу или занятия в школе? Многим ли по карману безлимитный высокоскоростной доступ в Интернет?

Этот пример очень наглядно показывает уровень достоверности статистической информации, которой нас все время пугают. Не хочется думать, что потребителям предлагают взвалить на себя проблемы индустрии, которая старше Интернета на сто лет. Еще хуже, что потребителю все время вбивают в голову, что все эти действия производятся ради защиты нас, музыкантов, в то время как наши "защитники" проматывают заработанные нами же деньги.

Далее Грин сказал: "Многие из сегодняшних номинантов, особенно новые, менее знаменитые артисты, подвергаются непосредственной опасности быть выброшенными из этого бизнеса". Точно. Любой "новый" артист, который попал в число номинантов, имеет за спиной миллионы долларов своей записывающей компании. Настоящие новые артисты - не те, кто мелькает по телевизору или поет в раскрученной радио-программе. Это те, чей диск вам дал послушать приятель, те, кто выступал первым номером на посещенном вами концерте, те, кому повезло попасть в передачу независимой радиостанции.

Что до артистов, "выброшенных из бизнеса", то пока что выброшенными оказываются только работники наших Энроноподобных компаний, которых увольняют сотнями из-за некомпетентности их руководителей.

Не просто это - убедить подготовленную аудиторию в том, что артисты и записывающие компании идут на дно из-за того, что они, потребители, скачивают музыку из Интернета. Особенно когда потребителю приходится платить по 50-125 долларов за билет на концерт или по 15.99 долларов за диск, себестоимость которого, как всем известно, меньше пары баксов.

Я подозреваю, что Грин представляет себе любителя скачивать музыку из Интернета в виде такого киношного драг-дилера, шныряющего около танцплощадок в длинном пальто и распахивающего его перед раскрывшими рты юнцами, которые охотно покупают его пиратские диски по договорным ценам.

Каков же ответ нашей доблестной индустрии? Шифрование. Они собираются устроить так, чтобы никто не мог копировать диски, даже для себя, не то что скачивать их. Чудесно, если забыть про исторический факт, что это нарушает судебные решения по вопросу об использовании чистых кассет, видеокассет и т.д. А людей это просто злит.

Вероятно, вы знаете, что многие автомобильные компании уже ставят в машины DVD-проигрыватели вместо CD-плееров? А знаете ли вы, что защищенные от копирования диски, хоть вы и купили их в магазине, не будут играть на ваших DVD-плеерах, потому что защитный код воспринимает их как компьютер? И если вам не удалось прокрутить в машине собственноручно записанную на диск копию "О, где же ты, брат?" - причиной этому тот же идиотизм "защитников" кода.

Чтобы уберечь нас от разочарований, индустрия собирается честно писать на дисках: "Это аудио-диск защищен от несанкционированного копирования. Он предназначен для проигрывания в стандартных аудио-плеерах и на компьютерах под управлением Windows. При невозможности проиграть диск на стандартном оборудовании, вы можете вернуть диск и получить обратно его стоимость".

Теперь представьте. Вы купили диск, не смогли его проиграть, потащились обратно в магазин, чтобы взять другой, и так три-четыре раза. Станете вы после этого экспериментировать с покупкой защищенных дисков, ведь музыку-то вы так и не послушали?

Много лет наша индустрия жалуется на то, что посредник удавится за каждый доллар. Но не делает ничего, что может обидеть этого жадного посредника. (Корпорация BMG ведет строгую политику по отношению к артистам, желающим продавать свои диски на собственных концертах - 11 долларов и ни центом меньше. Они отлично знают, что для среднего музыканта это слишком высокая цена; но зато покупателям не удастся много сэкономить по сравнению с покупкой в большом магазине, и магазины сохраняют покупателей. Что происходит на самом деле? Не покупают ни на концерте, ни в магазине). NARAS и RIAA стеноуют о несчастных семейных магазинчиках, разоряющихся на каждом шагу. Но никто не сделал больше них для разорения мелких продавцов, открывая с помпой один гига-маркет за другим и предлагая невероятные скидки на диски гигантским сетям Target или WalMart. Интернет решительно не повинен в закрытии магазинов и снижении продаж.

А что мы, музыканты с контрактами, можем ли мы выложить свою музыку на сайте для бесплатного скачивания? Нетушки: записывающие компании владеют правами на наши мастер-ленты, неудавшиеся дубли, даже демо-записи, и никто не позволит их выкладывать. Мало того, они владеют правами даже на наши голоса на весь период действия контракта, так что мы не можем выкладывать даже концертные записи!

Подумать только, а ведь записывающая индустрия могла бы столько выиграть от новой технологии! Вот вам безопасный способ доносить музыку до миллионов пользователей, которые иначе могли бы никогда не купить диск в магазине. Возможности для перекрестного маркетинга просто невероятные: скорость - мгновенная, расходы - минимальные, стоимость доставки - нулевая! Бесперебойное устройство по повышению доходов и снижению расходов. Но нет, они носятся как цыплята с отрубленными головами, создавая неопрятную суету. Вместо шифрования всего музыкального продукта и замораживания денег на годы или даже десятилетия с связи с судебными исками, поданными потребителями по поводу нарушения первой поправки к Конституции (которые всегда разрешались в пользу потребителя) - почему бы не взять пример с писателей и книгоиздателей?

Свободная Библиотека Баэна - одна из историй успеха на этом поприще. SFWA (Ассоциация сочинителей научной фантастики США) - еще одна. Сайт SFWA - одно из лучших мест, где писатель может получить совет из рук в руки, включая глубоко проработанные статьи обо всем, от выбора агента и издателя до постоянно пополняющихся обзоров по различным вопросам интеллектуальной собственности. Еще важнее, что многие из писателей, входящих в ассоциацию, были связаны с Интернетом с самого его зарождения. Каждый год, когда научно-фантастическое сообщество голосует за номинантов на премии Hugo и Nebula (эквивалент нашей Grammy), большинство номинируемых работ выкладываются на сайте и любой желающий может их прочесть. Полностью. Бесплатно. Если вы являетесь членом или член-корреспондентом ассоциации (за номинальную плату), вы получаете доступ к еще большему количеству работ. На сайте также множество ссылок на собственные сайты членов ассоциации (номинантов и не-номинантов) и электронные книжные магазины, что дает возможность читателям больше узнать о полюбившихся авторах - и купить их книги. Разве не было бы здорово, если бы все номинированные на Grammy песни можно было бы бесплатно скачать с одного сайта - да хотя бы только победителей в каждой категории? Слушатели, которые еще не успели купить альбом, могли бы послушать синглы и купить понравившиеся записи.

Я не возражаю против самого того факта, что Грин и другие защищают позицию записывающих фирм, разжигая истерию. RIAA организована этими фирмами. NARAS спонсируется ими. Я резко возражаю против лицемерного притворства, что все это делается ради нас. Если бы они действительно хотели сделать что-нибудь для большинства артистов, кое-как сводящих концы с концами, они могли бы поработать над действительно серьезными для нас проблемами:

- Стандартный контракт с записывающей фирмой заключается на семь альбомов, что в

лучшем случае будет расценено как официальное ограничение в правах, а в худшем случае - как рабство, в любом другом бизнесе. Честно говоря, в другом бизнесе подобный контракт будет признан незаконным.

- Фирма может положить записанный вами диск на полку и продлить ваш контракт еще на один альбом, поскольку ваш труд для них "неприемлем по коммерческим или художественным причинам". Критерий неприемлемости они определяют сами.

- Авторы-исполнители должны подписать специальный пункт (Control Composition Clause) с любой крупной или подчиненной фирмой, или контракт не будет заключен вообще. Вкратце этот пункт означает, что они получают только 3/4 от процента отчислений, который записывающие компании должны выплачивать автору по решению Конгресса. Если вы сочиняете композицию совместно с кем-нибудь, вы должны приложить "все усилия" для того, чтобы ваш соавтор также согласился на 3/4 от авторского гонорара. В случае их отказа вы возмещаете разницу за свой счет.

- Установленный Конгрессом процент отчислений увеличился с 1960 года с 2 (двух) до огромных 8 (восьми) процентов.

- Многие из нас, начинавшие в 50-е и 60-е годы, по-прежнему получают 2% отчислений (если вообще получают).

- Если вы поете не собственные песни, независимо от успеха ваших альбомов (даже если они становятся мультиплатиновыми), вы не получаете ни гроша от их продажи. Система оплаты в записывающей индустрии такая же, как в киноиндустрии.

- Что хуже всего: если ваши записи перестают издавать, вы не можете забрать их обратно! Вы не можете даже передать их какой-нибудь другой фирме для переиздания. Этот пункт разрушил множество карьер, когда компании отказывались издавать записанный материал и не разрешали артисту передать его никому другому.

- И, так как записывающая компания является "владельцем" вашего ГОЛОСА все время действия контракта, вы не можете даже пойти в другую студию и переписать отвергнутые песни.

- В силу постановления о перезаписи вы не можете и ПОСЛЕ окончания контракта перезаписать эти же песни в следующие несколько лет. Или десятилетий.

- Последнее по списку, но не по значению. Америка - единственная известная мне страна, в которой не платят авторские отчисления за исполнение песен на концертах. В Европе, Японии, Австралии сразу после окончания концерта сет-лист отдается организатору гастролей, который передает его в соответствующую организацию и выплачивает небольшую сумму автору каждой песни. Это вознаграждение не стоит исполнителю ни цента, оно зависит только от количества зрителей в зале. Благодаря этой практике авторы песен, которые уже не звучат по радио, но часто исполняются на концертах, могут получать гонорары за свои произведения.

Помимо всего прочего, Конгресс должен прислушиваться к нашим голосам. Пока что они слышат только мультиплатиновых суперзвезд. Как насчет Ани Дифранко, одной из самых авторитетных певиц среди студентов вузов? Как насчет тех из нас, кто всю свою жизнь провел вне системы больших корпораций, и кто может совсем по-другому смотреть на интересующий всех вопрос?

Нет никаких свидетельств того, что наличие доступного для скачивания материала наносит кому-либо финансовый ущерб. В реальности большинство фактов свидетельствуют об обратном.

Грин и RIAA правы в одном - наша индустрия переживает время больших перемен. Но в то время, когда в Америке остались реально четыре записывающих фирмы (Sony, AOL/Time/Warner, Universal, BMG - куда только смотрит антимонопольное ведомство? \*\*\*RICO act); когда целые жанры заняты восхвалением гангстерской ментальности, а их суперзвезды погибают от пули убийцы; когда ответственные лица меняют свои позиции так же часто, как ЗаЗа Габор меняет наряды; когда "A&R" (менеджер по работе с артистами и репертуаром) стало обозначать "Absent

& Redundant" (всегда отсутствующий и ни к чему не пригодный) - у нас есть много более важных вещей, о которых стоит беспокоиться.

Для нас, артистов, абсурдно одобрять или санкционировать закрытие служб обмена файлами. Радоваться закрытию Напстера - чистый идиотизм, недалёковидный и невежественный.

Теперь не так, как в прежние времена - никто не узнает о вас за просто так. Чтобы услышать свою песню на радио, нужно заплатить столько, сколько большинству из нас вовек не заработать. Бесплатное скачивание файлов даёт шанс каждому самодеятельному артисту. Любого музыканта, который не может или не хочет заключить контракт с пластиночным гигантом, могут узнать миллионы новых слушателей, которые потом купят у него диск или пойдут на его концерт. Где ещё молодой независимый артист может проявить себя настолько успешно?

Заметьте: я не оправдываю копирование музыки без одобрения ее создателя. Я не утверждаю бессмысленность копирайта. Я только возражаю против заявлений RIAA, что они делают все это ради защиты артистов и увеличения их доходов. Меня раздражает, что огромное количество альбомов, которые когда-то были в моей коллекции, уже не издаются, и единственное место, где их можно найти - это Напстер. Более всего мне хотелось бы прекращения общей истерии, из-за которой RIAA тратит 45 миллионов долларов в течение 2001 года для лоббирования "наших интересов", тогда как каждая записывающая фирма стонет от нехватки денег.

Мы превратимся в Microsoft, друзья мои, если позволим требовать, чтобы каждая домохозяйка, которая хочет скопировать диск для проигрывателя в автомобиле, для ребенка в школе, для плеера на прогулке, должна была пойти куда-то и "лицензировать" создание нескольких копий.

Мы артисты, мы чувствуем настроение масс. Мы облечены доверием масс. Выступая публично, на концерте или в печати, мы можем сделать многое для того, чтобы прекратить эту истерию и возложить ответственность за печальное состояние нашей индустрии на тех, кто в нем прямо виновен - на управляющих записывающих компаний и программных директоров радиостанций, а также на нашу собственную неспособность организовать и улучшить свою жизнь и жизнь наших поклонников. Если мы не возьмем свои дела в свои руки, никто не сделает этого за нас.

И напоследок: мы решили, что свои слова нужно подкреплять делами, и теперь будем выкладывать по одной песне в mp3-формате каждую неделю - или больше, если удастся прикупить места на сервере. Это будут песни, на которые я имею все авторские и издательские права. Вы можете передавать эти песни дальше, делиться ими с друзьями. Мы будем благодарны вам за поддержку.

#### **Источники:**

Vaenbooks.com, BMG Records, Chicago Tribune, CNN.com, Congressional Record, Eonline.com, Grammy.com, LATimes.com, Newsweek, Radiocrow.com, RIAA.org, личные контакты.

Все приводимые в статье данные проверены и соответствуют действительности.

От автора: вы можете свободно размещать эту статью на любом сайте или в любом печатном издании при условии указания прямой ссылки на источник (<http://www.janisian.com>) и имени автора. От переводчика: вы можете свободно размещать эту статью на русском языке при условии указания прямой ссылки на источник (<http://www.agharta.net/Janislan.html>) и имени переводчика.

На сайте Дженис Иэн есть также [продолжение](#) этой статьи (на английском языке).

Перевод г Ирина Мирзуитова, 2003 г.

**Другие интересные материалы по этой теме:** <http://zdnet.ru/?ID=298707>, <http://zdnet.ru/?ID=300213>.